

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Víctor Manuel Salazar Zapata
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 009 2019 00189 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	090 de 2021

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 6 de octubre de 2020 que da por terminado el proceso.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En la etapa de excepciones de la audiencia del artículo 77 del CPT y de la S.S., el a quo dio por terminado el proceso indicando:

“Acto seguido procederá el Despacho a pasar a la etapa de resolución de excepciones previas, encontrando que con la contestación de la demanda no se formularon excepciones de dicha naturaleza, sin embargo, el Despacho advierte dos circunstancias o dos procederes que deberán ser puestos en conocimiento de las partes.

En pasados días el juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín allegó solicitud de informe respecto de la existencia del proceso que nos ocupa, donde se le solicita que suministremos copia de la respectiva demanda, auto admisorio, para efectos de atender solicitud que efectuar el apoderado del aquí demandante, el doctor Felipe Molina, en proceso que adelanta así mismo en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, proceso que fue remitido por compensación ante el impedimento que fuera formulado por la Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín; proceso que al advertir la fecha en que fue admitida la demanda y la fecha en que se admite la demanda en este despacho judicial, encontramos entonces que, aquel proceso en el evento de la solicitud de acumulación solicitada ante el Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, sería de competencia de dicho despacho judicial, ello en cuanto al asunto de la acumulación solicitada por el apoderado del aquí demandante, pues ésta la demanda formulada ante el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín fue admitida el 25 de agosto de 2017, la demanda que hoy nos ocupa fue presentada incluso el 29 de marzo de 2019.

Lo que es indicativo que, en los términos del trámite de acumulación de demandas la competencia estaría en el Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, además advierte el despacho del expediente administrativo que se allegó con la contestación de la demanda por parte de Colpensiones, que al observar el libelo demandatorio es idénticamente el mismo, es decir que los hechos pretensiones, presupuestos facticos y demás, representa la misma acción judicial, que se presentó en el Juzgado Veintitrés Laboral o que se presentó y correspondió por competencia al Juzgado Veintitrés Laboral de Medellín, circunstancia esta que adicionalmente, por eso hablaba de vías, adicionalmente constituiría, en los términos del CGP un pleito pendiente entre las mismas partes y por los mismos hechos y las mismas pretensiones, circunstancia esta que llevaría como consecuencia a su declaratoria, y al archivo y terminación del proceso que aquí se adelanta, en la medida de que el proceso al que ya hicimos referencia se presentó primero ante la justicia ordinaria laboral, en el 2017 por el aquí demandante, bajo las mismas pretensiones, bajo los mismos presupuestos facticos, por lo tanto estamos ante a la figura de

un pleito pendiente, que se ciertamente se encuentra en curso y que lleva como consecuencia en los términos del art. 101 del CGP, a que se ordene la terminación y archivo del proceso que aquí se presentó.”

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión la parte demandante presentó recurso de apelación, indicando que las excepciones previas deben ser presentadas por la parte demandada. Que Colpensiones al contestar la demanda no presentó ninguna excepción previa, ni dentro de la etapa de saneamiento avizora algún tipo de anomalía procesal. Tampoco presenta un solo hecho o fundamento de defensa dentro de las razones jurídicas o fácticas que permita dar a entender que existe un pleito pendiente, o algún tipo de circunstancia que amerite la terminación anormal del proceso. Reitera que la denuncia del pleito denominada por el Despacho no fue presentada por Colpensiones, y que sus efectos serían la suspensión del proceso hasta tanto se decida el proceso tramitado en el Juzgado Cuarto Laboral y no la terminación anticipada del proceso, pues dentro de las causales de terminación contempladas en el CGP no se determina el pleito pendiente.

Dice que si bien existen dos procesos se solicitó su acumulación con la finalidad de que un solo despacho se pronunciara de fondo sobre las pretensiones de la demanda, la cual fue negada por el Juzgado Cuarto Laboral, por lo que darle terminación anormal a un proceso en el cual se están materializando todos los presupuestos legales para una sentencia de fondo, sería una falta de tutela judicial efectiva para el demandante.

Solicita se revoque la actuación que da por demostrado la configuración de un pleito pendiente que es inexistente, ni fue presentado por Colpensiones en su respuesta a la demanda, y se ordene continuar con el trámite procesal, o si es del caso, generar el Juzgado Noveno Laboral la acumulación de proceso, que ya fue desatendida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito

de Medellín, o en su defecto, como pretensión subsidiaria, no se declare la terminación anormal del proceso, sino que se ordene la suspensión hasta tanto no haya una sentencia que dirima de fondo por parte del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín

Previo a conceder el recurso, el a quo adicionó el auto y dispuso compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura a efectos que investigue la conducta asumida por el apoderado de la parte actora.

Ante el auto que ordena adicionar la respectiva actuación, la parte demandante solicitó se complemente esta actuación dentro del recurso de apelación presentado, en el sentido de que se abstenga o revoque la decisión de ordenar compulsar copias al no avizorarse ningún tipo de anomalía procesal o conducta tipificada dentro del Código Único Disciplinario del abogado, ni ningún tipo de dolo, culpa o imputación de responsabilidad disciplinaria del apoderado titular. Solicitó que una vez se revoque la decisión de terminación anormal del proceso, se revoque también la decisión de compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura y se continúe el trámite procesal pertinente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante presentó alegatos de conclusión reiterando lo argumentado en su recurso de alzada. Solicita se revoque la decisión de dar por terminado el proceso y la compulsa de copias para investigación disciplinaria, porque fue el accionante quien informó de la coexistencia de dos procesos, y por esta razón presentó una solicitud de acumulación, pues en su sentir, era necesario que se dictara una sola sentencia, pero esta fue rechazada.

La apoderada de Colpensiones presentó alegatos de conclusión solicitando se confirme la terminación anticipada del proceso por pleito pendiente, porque el demandante ya había presentado un proceso con idénticas pretensiones y supuestos fácticos al que cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, conjugándose los presupuestos de mismo objeto, causa y partes, necesarios para declarar la figura de pleito pendiente. Ajustándose a derecho la decisión del Juez de primera instancia toda vez que, de lo contrario, se podría derivar en la expedición de dos sentencias contradictorias sobre un idéntico asunto, pues no es jurídicamente aceptable que se adelanten dos juicios entra las mismas partes procesales y con idénticas pretensiones. Cita los artículos 100, 101 y 282 del CGP y solicita se confirme la decisión.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, si fue adecuada la decisión del a quo al terminar el proceso en virtud de la excepción de pleito pendiente que encontró acreditada, o por si por el contrario, hay lugar a la acumulación de procesos solicitada por el recurrente. Así mismo, se revisará si resulta procedente revocar la decisión de compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la competencia de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El a quo dio por terminado el proceso al encontrar configurado un pleito pendiente, pues en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín se

tramita proceso del aquí accionante, bajo las mismas pretensiones y presupuestos fácticos.

Previo a resolver el recurso que ocupa la atención de esta Sala, se decretó como prueba, inspección judicial al proceso con radicado 05001 31 05 004 2019 00091 00¹. Realizada la misma se constató lo siguiente:

- La demanda fue presentada el 7 de julio de 2017 por el Dr. Juan Felipe Molina Álvarez, en representación del señor Víctor Manuel Salazar Zapata, contra Colpensiones.
- Correspondió inicialmente al Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 05001 31 05 023 2017 00472 00.
- Las pretensiones de la demanda son las siguientes:

“I. DECLARATIVAS

A. Declarará que el Ingreso Base de Liquidación que se tuvo en cuenta por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- en la Resolución No. GNR 377241 del 12 de Diciembre de 2016, para liquidar la mesada pensional del señor VICTOR MANUEL SALAZAR ZAPATA, fue erróneamente calculado.

B. Declarara que mi mandante es beneficiario del Régimen de Transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993 y que por ende se le aplica el Decreto 758 de 1.990

II. CONDENATORIAS

A. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- a la reliquidación de la pensión de vejez que se le viene reconociendo al señor VICTOR MANUEL SALAZAR ZAPATA, teniendo en cuenta como Ingreso Base de liquidación (IBL) el promedio de lo devengado en los últimos diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión.

¹ Ver auto del 5 de mayo de 2021

B. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago del retroactivo causado como consecuencia de la errónea liquidación de la pensión de vejez del actor, desde el día 01 de Diciembre de 2013 y hasta el momento en que efectivamente le sea reajustada su pensión de vejez.

C. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados sobre el retroactivo adeudado, o, en subsidio, al pago de los intereses legales o la indexación de la condena.

D. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago del incremento pensional por tener a cargo a su cónyuge, la senora Martha Cecilia Hernandez de Salazar.

E. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago del incremento pensional por cónyuge a cargo desde el momento en que mi mandante causo el derecho a la pensión de vejez, es decir desde el 01 de diciembre de 2013.

F. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago de la indexación del incremento pensional por cónyuge a cargo.

G. Condenara a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- al pago de las costas procesales.”

- Como fundamentos fácticos de la demanda se indica que Colpensiones le reconoció pensión de vejez al señor Víctor Manuel Salazar Zapata mediante Resolución No. GNR 377241 del 12 de diciembre de 2016, efectiva a partir del 1 de diciembre de 2016 y en cuantía inicial de \$589,500. Para el mes de octubre de 2013, fecha de la última cotización realizada, contaba con 1.002.85 semanas. Realizado un estudio de reliquidación del Ingreso Base de Liquidación, se constató que el IBL para el año 2013, ascendía a la suma de \$1,277,793. Aplicando a dicho I.B.L. una tasa de reemplazo del 75%, la mesada pensional para el año 2013, correspondía a la suma de \$958,345.00. El demandante tiene a cargo a su cónyuge Martha Cecilia Hernandez de Salazar, con quien convive hace más de 30 años y quien depende económicamente de este.

Sin que en la resolución GNR 377241 del 12 de diciembre de 2016 se le hayan reconocido incrementos pensionales.

- En el acápite de pruebas se relacionaron las siguientes:

“DOCUMENTOS -.Reclamación administrativa radicada ante COLPENSIONES solicitando reliquidación de pensión; Reclamación administrativa radicada ante COLPENSIONES solicitando incremento pensional por cónyuge a cargo; respuesta emitida por Col pensiones con radicado No. 2017 - 5111018 del 19 de mayo de 2017; Resolución No. GNR 377241 del 12 de Diciembre de 2016; Copia de la cedula de ciudadanía del demandante; copia de la cedula de ciudadanía de la Senora Martha Cecilia, Historia Laboral completa del señor VICTOR MANUEL SALAZAR ZAPATA, expedida por COLPENSIONES; Historia laboral tipo CAN del accionante, expedida por COLPENSIONES; Liquidación de IBL de los últimos diez (10) años.

OFICIO En caso de que el despacho tenga duda del origen de la pensión que le fue reconocida a mi mandante en el año 2007, solicito respetuosamente oficie al Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín para que aporte el expediente completo, correspondiente al radicado No. 018-2010-741 donde consta que el incremento pensional que le fue reconocido a mi mandante, fue en virtud de una pensión de invalidez de origen profesional.”

- La demanda fue admitida el 25 de agosto de 2017² y notificada a Colpensiones el 13 de septiembre de 2017³.
- Mediante auto del 12 de febrero de 2019, la titular del Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín se declaró impedida para conocer el proceso, siendo remitido a la Oficina de Apoyo Judicial.
- El proceso fue reasignado al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 05001 31 05 004 2019 00091 00, quien mediante auto del 11 de abril de 2019⁴ avocó conocimiento y fijó fecha para llevar a cabo “la audiencia obligatoria de Conciliación, Decisión de

² Fl. 33 expediente virtual

³ Fl. 34 expediente virtual

⁴ Fl. 61 expediente virtual

Excepciones Previas, Saneamiento v Fijación del Litigio, finalizada esta se continuara con la de Tramite v Juzgamiento para el día lunes catorce de marzo de dos mil veintidós a la una y treinta de la tarde”.

- En memorial del 21 de mayo de 2019, el Dr. Juan Felipe Molina Alvares solicitó la acumulación de procesos con el 05001 31 05 009 2019 00189-00, indicando que conforme al artículo 148 del Código General del Proceso, es procedente por tratarse de pretensiones conexas, porque las partes de la litis son reciprocas y ambos procesos se diferencian en las pruebas aportadas en cada uno de ellos⁵.
- En auto del 27 de junio de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, ordenó oficiar al Juzgado Noveno Laboral de dicho circuito, para que remita copia de la demanda y certificación del estado del proceso con radicado único nacional 05001-31-05-009-2019-00189-00, con el fin de resolver la solicitud de acumulación⁶. Solicitud que fue atendida por dicho juzgado mediante oficio del 10 de octubre de 2019.
- En auto del 22 de noviembre de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, no accedió a la solicitud de acumulación de “este proceso con el radicado bajo consecutivo 05001310500920190018900 que cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 148 del C.G.P, en tanto, por auto del 1 de abril de la presente anualidad se fijó fecha para realización de audiencia (fl. 61)”. Sin que se advierta que dicha decisión haya sido recurrida.

Así mismo, revisado el proceso con radicado 05001 31 05 009 2019 00189 01 se evidencia que la demanda fue presentada por el Dr. Juan Felipe

⁵ Fl. 62-65 expediente virtual

⁶ Fl. 79 expediente virtual

Molina Álvarez, en representación del señor Víctor Manuel Salazar Zapata, contra Colpensiones el 29 de marzo de 2019, y sus pretensiones y fundamentos fácticos son idénticos a los que se discuten en el proceso con radicado 05001 31 05 004 2019 00091 00.

Ahora, el artículo 100 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del CPT y de la SS, indica que el demandado podrá proponer entre las excepciones previas la de “Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”, y si bien es cierto, en el proceso objeto de recurso no fue propuesta la excepción de pleito pendiente por parte de Colpensiones como lo indica el recurrente, se impone considerar que el artículo 282 del CGP que alude a la resolución sobre excepciones, indica:

En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

Con base en esta norma⁷, el juez puede declarar probada la excepción de pleito pendiente, cuyo objeto o finalidad es evitar, no solo la existencia de dos o más juicios con idénticas pretensiones y entre las mismas partes, sino la ocurrencia de juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones⁸. En consecuencia, los elementos concurrentes y simultáneos para su configuración y declaratoria son:

- Que exista otro proceso en curso.
- Que las pretensiones sean idénticas.
- Que las partes sean las mismas.
- Que al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.
- Y los procesos deben tramitarse ante la rama judicial.

Elementos que indiscutiblemente se presentan en los procesos con radicado 05001 31 05 009 2019 00189 01 y 05001 31 05 004 2019 00091 00, en los que las pretensiones son idénticas, las partes son las mismas, ambos procesos están soportados en los mismos hechos, y se tramitan en la jurisdicción ordinaria laboral, configurándose indiscutiblemente la excepción de pleito pendiente.

La que contrario a lo indicado por el recurrente, conlleva a la terminación del proceso y no a su suspensión, conforme al numeral 2º del artículo 101 del CGP, el cual es claro al indicar que “El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante”.

⁷ Artículo 282 del CGP

⁸ Sentencia T-936 de 2013

Tampoco resulta procedente la acumulación de procesos pretendida en el recurso de alzada, pues el artículo 148 ibídem indica que para la acumulación de procesos se aplicarán las siguientes reglas:

“1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.
- b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.
- c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.”

En este caso estamos en presencia de procesos con idénticos hechos y pretensiones, no de pretensiones que podían acumularse, ni de pretensiones conexas.

Dado lo anterior se CONFIRMARÁ la decisión que da por terminado el proceso.

Frente al punto recurrido relativo a que se revoque la decisión de compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, ha de indicarse que la jurisprudencia de la CSJ tiene establecida la improcedencia de tal punto de apelación. Así lo indicó en la sentencia SP5332-2019 con Radicado n°. 53445 del 4 de diciembre de 2019:

“ la Sala advierte que la petición del libelista consistente en que se revoque la compulsa de copias ordenada por el Tribunal, resulta impropia, en tanto que un proveído de este tipo reviste las condiciones de auto de sustanciación no susceptible de recursos y obedece al deber legal de los funcionarios públicos de poner en conocimiento de las autoridades competentes la comisión u omisión de hechos que puedan ser constitutivos de delitos (Cfr. CSJ AP, 18 Abr 2012, Rad. 38356)”

Y en la sentencia SP342-2020/52283 con radicado 52.283 del 12 de febrero de 2020 indicó:

“Como en otras ocasiones se ha advertido, cuando en el trámite de los procesos los funcionarios judiciales encuentran hechos diferentes a los investigados o juzgados, que en su criterio pueden configurar delitos o faltas disciplinarias investigables de oficio, resulta viable que informen tal situación a la autoridad competente a través de la compulsación de copias. Esta decisión, como lo ha reiterado la Sala en múltiples pronunciamientos⁽¹⁸⁾, no es recurrible. “No sólo por constituir un aspecto colateral, sino porque cualquier controversia sobre la viabilidad de iniciar o no la acción a que hubiere lugar, corresponde dirimirla al funcionario competente y no al que, en cumplimiento de su deber legal, se limita simplemente a informarlo”. (CSJ AP, 6 sep. 2000, Rad. 16725).”.

Conforme a lo anterior, no tiene competencia esta sala de Decisión, para definir si existe o no una eventual falta disciplinaria, sino que dicha competencia está en cabeza exclusiva de la hoy Comisión Seccional y/o Nacional de Disciplina Judicial, y el a quo tiene plenas facultades para disponer la compulsación de copias sin que el superior pueda tener injerencia en tal decisión.

Ante la desventura del recurso de alzada costas en esta instancia a costa de la parte accionante, se fijan las agencias en derecho en esta instancia en la suma de 302.842=.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión del 6 de octubre de 2020, la cual fue revisada en virtud del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se abstiene la Sala de pronunciarse sobre la compulsa de copias con destino a jurisdicción disciplinaria, conforme a lo expuesto en la parte motiva..

TERCERO: Costas en esta instancia a costa de la parte accionante, se fijan las agencias en derecho en esta instancia en la suma de 302.842=.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 113 de junio 30 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO
ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

90c425842caf0fdc024b1ab987d4cd49d8939b78ea747fe110ac4ac7e10ace6